



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2219-9/20
Mostar, 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TRIO TRADE d.o.o. Novi Aleksandrovac, žalba broj 18-2/20 od 15.08.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 102-24-784/20 od 06.08.2020. godine za predmet nabave: Nabava građevinsko zanatskih radova na rekonstrukciji zgrade Spomen doma „Gavrilo Princip“ u Bosanskom Grahovu, ugovornog tijela Općina Bosansko Grahovo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 24.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Bosansko Grahovo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava građevinsko zanatskih radova na rekonstrukciji zgrade Spomen doma „Gavrilo Princip“ u Bosanskom Grahovu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 3125-1-3-3-3-3/20 od 29.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 102-24-784/20 od 06.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 25.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.09.2020. godine.

TRIO TRADE d.o.o. Novi Aleksandrovac, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 102-24-784/20 od 06.08.2020. godine, te ističe kako je dana 10.08.2020. godine zaprimio Obavještenje o rezultatima postupka javne nabave objavljenom na Portalu javnih nabava dana 29.06.2020. godine čiji je predmet bila nabava građevinsko zanatskih radova na rekonstrukciji Spomen doma „Gavrilo Princip“ u Bosanskom Grahovu putem otvorenog postupka nabave, a uz obavještenje dostavljena mu je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, zahtjev za prihvatanje ispravki računskih grešaka u ponudi, izvještaj o toku i završetku aukcije.

Žalitelj nadalje navodi kako se po okončanju prikupljanja ponuda tokom samog postupka već unaprijed znalo kome će predmetni posao biti dodijeljen, tko će odustati od postupka, kome će se vršiti ispravke u računskim greškama, kako bi se najpovoljniji ponuditelj isključio iz mogućnosti da sudjeluje na aukciji kao i činjenici da su sve ponude veće od one koja je bila naznačena u postupku javne nabave, te ističe kako je cijela nabava izrežirana tako da se baš određenoj firmi dodijeli posao pa kod takve režije nije bilo ni moguće provesti postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Naime, navodna komisija na čelu sa navodnim predsjednikom je iz navodno formalnih razloga odbacila ponudu Žalitelja vjerojatno smatrajući da će sa ostalim ponuditeljima postići dogovor obzirom da nije ni pokušavala provesti proceduru koja je bila predviđena zakonom. Odredbom članka 63. Zakona o javnim nabavama propisano je da se kopija zapisnika sudionicima dostavi najdalje u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda.

Žalitelj ističe da je komisija suprotno zakonu dana 22.07.2020. godine vršila otvaranje prispjelih ponuda, a Žalitelju zapisnik dostavila 10.08.2020. godine. Komisija zanesena željom da baš određeni ponuditelj dobije posao zaobišla je ovu zakonsku odredbu te tako spriječila Žalitelja da sudjeluje u aukciji koja je održana dana 04.08.2020. godine na kojoj aukciji nije nitko sudjelovao što sve skupa potvrđuje tvrdnju da se među ostalim sudionicima i Ugovornim tijelom vodili intezivni dogovori kako će predmetni posao biti dodijeljen određenom ponuditelju.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je Komisija vršila prepisku sa ponuditeljem Radis d.o.o. iz Istočnog Sarajeva da bi navodno poslije te prepiske Radis odustao od sudjelovanja na tenderu.

I polupismenom čovjeku bilo bi jasno o kakvim se sve mahinacijama radi da se sa nekim od ponuditelja pregovara, a Žalitelja onemogućujući sudjelovanje u postupku čime se vrši bezočna diskriminacija na štetu ovog poduzeća isključujući ga iz postupka na način da odbacuje njegovu ponudu iz formalnih razloga.

Žalitelj nadalje ističe kako člankom 68. Zakona o javnim nabavama Ugovorno tijelo ima mogućnost pozvati kandidate (ponuditelje) da pojasne ili dopune ponudu što je u konkretnom slučaju učinilo sa ponuditeljem Radis d.o.o. Istočno Sarajevo dok Žalitelju nije dostavilo kopiju zapisnika o otvaranju ponuda, a što je bilo obavezno prema članku 63. stavak 6. Zakona o javnim nabavama, što govori o različitom tretmanu ponuditelja od strane Ugovornog tijela.

Člankom 15. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama propisano je da Ugovorno tijelo procijenjenu vrijednost javne nabave računa po maksimalnim cijenama međutim ponude u ovom postupku javne nabave su veće od procijenjene vrijednosti javne nabave, čime je prekršen navedeni propis, a člankom 69. stavak 2 točka e), propisano je da će Ugovorno tijelo poništiti postupak javne nabave ukoliko su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, što u konkretnom slučaju znači procijenjena vrijednost javne nabave iznosi 340.000,00 KM bez PDV-a, a sa PDV-om iznosi 397.800,00 KM dok je prihvaćena ponuda znatno viša i iznosi 383.781,13 KM bez PDV-a, a sa PDV-om 449.023,92 KM, što je za 51.223,92 KM više od procijenjene vrijednosti tražene u postupku javne nabave.

Obzirom da se radi o lokalnoj zajednici koja se financira iz budžeta i čiji budžet je unaprijed planiran, postavlja se pitanje Ugovornom tijelu iz kojih sredstava će se financirati značajna razlika između procijenjene vrijednosti u postupku javne nabave i prihvaćene ponude, što je jedan od razloga da je postupak javne nabave trebao biti poništen.

Na osnovu svega naprijed navedenog očito je da se Ugovorno tijelo u postupku javne nabave nije pridržavalo Zakona o javnim nabavama te predlaže Ugovornom tijelu da uvaži žalbu i postupak javne nabave poništi, u protivnom spis sa ponudama proslijedi na dalji postupak Uredu za žalbe. Ukoliko Ugovorno tijelo ne uvaži prijedloge iz ove žalbe, Žalitelj ističe da će biti prinuđen poduzeti sve zakonom predviđene radnje koje mu stoje na raspolaganju.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrđeno da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali smatra da je neosnovana, a iz slijedećih razloga:

U žalbi se navodi da se u predmetnom postupku javne nabave unaprijed znalo kome će posao biti dodijeljen, a Ugovorno tijelo takav navod zasnovan je na običnim insinuacijama i nije potkrijepljen nikakvim relevantnim činjenicama, te njegovu neosnovanost nema potrebe ni obrazlagati.

U žalbi se također navodi da je „navodna komisija na čelu sa navodnim predsjednikom" iz navodno formalnih razloga odbacila ponudu Žalitelja.

Uvidom u ponudu dostavljenu od strane Žalitelja nesporno se može utvrditi da isti uz ponudu nije dostavio potrebne dokaze kojim se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja tražene točkom 13.2. i tehnička i profesionalna sposobnost tražene točkom 13.3. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabave. Isto tako se može utvrditi da je isti uz ponudu dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je bušenjem oštećena i na taj način izgubila značaj garancije, jer je postala nenaplativa.

Svaki od navedenih propusta, kojih je bilo još, sam po sebi je bio dovoljan da se od strane Komisije za javne nabave za ponudu Žalitelja konstatira da je neprihvatljiva, tako da navod da je ponuda istog odbačena iz „formalnih razloga" nema potrebe dalje osporavati.

Točno je da je člankom 63. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i člankom 2. točka 4) Naputka o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda propisano da se kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja svim ponuditeljima odmah, ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda, uključujući i one ponuditelje čiji predstavnici nisu prisustvovali otvaranju ponuda.

Međutim, nije točno da je Zapisnik sa otvaranja ponuda u konkretnom postupku javne nabave dostavljen Žalitelju dana 10.08.2020.godine. Istina je da je Komisija za javne nabave kopiju navedenog zapisnika uručila direktoru ponuditelja TRIO TRADE d.o.o. Mili Madžariću, koji je kao njegov predstavnik prisustvovao otvaranju ponuda, odmah po završenom otvaranju ponuda (koje je inače obavljeno dana 21.07.2020. godine, a ne 22.07.2021. godine kako se navodi u žalbi), dakle dana 21.07.2020. godine.

Ugovorno tijelo napominje da su kopije Zapisnika sa otvaranja ponuda uručene odmah nakon završenog otvaranja ponuda i predstavnicima druga dva ponuditelja koji su prisustvovali otvaranju, dok je ponuditelju „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo dostavljen putem e-maila u propisanom roku. Kako je dana 10.08.2020. godine ponuditelj TRIO TRADE d.o.o. zaprimio Obavještenje o rezultatima postupka javne nabave u čijem prilogu je istom dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda može se samo zaključiti da Žalitelj ne razlikuje Zapisnik sa otvaranja ponuda i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, što se da zaključiti iz daljeg sadržaja žalbe. Prethodno navedeno može se vidjeti iz Obavještenja o rezultatima postupka javne nabave.

Kako na e-aukciji mogu sudjelovati samo prihvatljive, a ne i neprihvatljive ponude, a ponuda Žalitelja je ocijenjena neprihvatljivom neosnovan je navod iz žalbe da je isti bio „spriječen" da sudjeluje u e-aukciji održanoj 04.08.2020. godine.

Ostaloj trojici ponuditelja čije ponude su ocijenjene kao prihvatljive je data mogućnost da sudjeluju u e-aukciji, a na činjenicu da isti nisu sudjelovali na njoj, odnosno nisu mijenjali ponudene cijene Ugovorno tijelo nije moglo uticati, te je navod da „na e-aukciji nitko nije sudjelovao" irelevantan i ništa ne „potvrđuje“.

U žalbi se dalje navodi da je „Komisija vršila prepisku sa ponuditeljem Radis d.o.o. iz Istočnog Sarajeva“.

Točno je da je Ugovorno tijelo, a ne Komisija za javne nabave kako se navodi pismenim putem komunicirala sa navedenim ponuditeljem i to samo kada je istom uputila Zahtjev za prihvaćanje ispravki računskih grešaka u njegovoj ponudi.

Tom prilikom Ugovorno tijelo je postupalo u skladu sa odredbama članka 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a ne u skladu sa člankom 68. Zakona o javnim nabavama kako se to pogrešno navodi u žalbi, te napominje da je navedena komunikacija u vidu upućivanja Zahtjeva za prihvaćanje ispravki računskih grešaka ostvarena transparentno pošto je navedeni zahtjev bio dostavljen za informaciju ostalim ponuditeljima.

Kao osnov za žalbu u žalbi se pogrešno navode odredbe članka 15. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama koji regulira pitanje procijenjene vrijednosti javne nabave kod okvirnog sporazuma što ponovo upućuje na zaključak da je Žalitelj neupućen u Zakon o javnim nabavama i postupke koji se vode po istom.

Točno je da je člankom 69. stavak 2. točka e) propisano da će Ugovorno tijelo poništiti postupak javne nabave ukoliko su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Ugovorno tijelo ističe kako ima osigurana sredstva za konkretnu javnu nabavu u iznosu od 481.623,14 KM, koji iznos je veći od 449.023,92 KM koliko iznosi ponuda Konzorcija firmi „VISAK“ d.o.o. i „ALMOS-TRADE“ d.o.o. iz Mostara koji je izabran za najpovoljnijeg ponuditelja.

Prethodno navedeno može se vidjeti iz kopije Sporazuma o financiranju projekta donatorskim sredstvima u okviru mehanizma saradnje po Sporazumu o uspostavljanju specijalnih paralelnih odnosa između Republike Srpske i Republike Srbije zaključenom između, Ministarstva financija Republike Srpske i Općine Bosansko Grahovo koju dostavlja u prilogu. Sredstva odobrena Općini Bosansko Grahovo po navedenom sporazumu već su prebačena na njen posebni namjenski račun otvoren za realizaciju projekta „Rekonstrukcija zgrade Spomen doma Gavriilo Princip u Bosanskom Grahovu“.

Ugovorno tijelo napominje i to da je u Budžetu Općine Bosansko Grahovo za 2020. godinu za realizaciju navedenog projekta planiran iznos od 481.623,14 KM koji odgovara iznosu donacije, tako da „zabrinutost“ Žalitelja za to iz kojih sredstava će se financirati razlika između procijenjene vrijednosti javne nabave i iznosa prihvaćene ponude nema osnova.

Na osnovu prethodno navedenog se može zaključiti da nijedan od žalbenih navoda nije osnovan i da žalbu treba odbaciti kao neosnovanu.

U prilogu dopisa dostavlja žalbu i kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak javne nabave, te gore navedenu kopiju Sporazuma o donaciji.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2219-4/20 od 31.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2219-5/20 od 31.08.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako se po okončanju prikupljanja ponuda tokom samog postupka već unaprijed znalo kome će predmetni posao biti dodijeljen, tko će odustati od postupka, kome će se vršiti ispravke u računskim greškama, kako bi se najpovoljniji ponuditelj isključio iz mogućnosti da sudjeluje na aukciji kao i činjenici da su sve ponude veće od one koja je bila naznačena u postupku javne nabave, te ističe kako je cijela nabava izrežirana tako da se baš određenoj firmi dodijeli posao pa kod takve režije nije bilo ni moguće provesti postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo ističe kako je ovaj navod zasnovan na običnim insinucijama i nije potkrijepljen nikakvim relevantnim činjenicama, te njegovu neosnovanost nema potrebe ni obrazlagati.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupni spis i utvrdilo kako za naprijed navedene tvrdnje Žalitelj nije dostavio nikakav dokaz kako je to propisano odredbom članka 102. stavaka (3) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je *u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.*

Kako nije dostavljen niti jedan dokaz u smislu postojanja činjenica koje bi ukazivale na naprijed navedene nezakonitosti, ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je odredbom članka 63. Zakona o javnim nabavama propisano da se kopija zapisnika sudionicima dostavi najdalje u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda, a da je komisija suprotno zakonu dana 22.07.2020. godine vršila otvaranje prispijelih ponuda, a Žalitelju zapisnik dostavila 10.08.2020. godine.

Ugovorno tijelo ističe kako je točno da je člankom 63. stava (6) Zakona o javnim nabavama propisano da se kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja svim ponuditeljima odmah, ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda, uključujući i one ponuditelje čiji predstavnici nisu prisustvovali otvaranju ponuda, ali nije točno da je Zapisnik sa otvaranja ponuda u konkretnom postupku javne nabave dostavljen Žalitelju dana 10.08.2020. godine, jer je Komisija za javne nabave kopiju navedenog zapisnika uručila direktoru ponuditelja TRIO TRADE d.o.o. Mili Madžariću, koji je kao njegov predstavnik prisustvovao otvaranju ponuda, odmah po završenom otvaranju ponuda (koje je inače obavljeno dana 21.07.2020. godine, a ne 22.07.2020. godine kako se navodi u žalbi), dakle dana 21.07.2020. godine.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda ovo tijelo je utvrdilo kako je otvaranje ponuda održano dana 21.07.2020. godine, da su prilikom otvaranja bilo prisutni predstavnici tri ponuditelja; Gratom d.o.o. Banja Luka, izabranog ponuditelja i Žalitelja, te da predstavnici nisu imali primjedbi na postupak otvaranja ponuda, što su svojim potpisima i potvrdili, te se žalbeni navod Žalitelja u pogledu nezakonitosti prilikom otvaranja ponuda smatraju **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da je onemogućen sudjelovati u e-aukciji koja je održana dana 04.08.2020. godine na kojoj nije nitko sudjelovao što sve skupa potvrđuje tvrdnju da se među ostalim sudionicima i Ugovornim tijelom vodili intezivni dogovori kako će predmetni posao biti dodijeljen određenom ponuditelju, Ugovorno tijelo ističe kako je uvidom u ponudu dostavljenu od

strane Žalitelja nesporno utvrđeno da isti uz ponudu nije dostavio potrebne dokaze kojim se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja tražene točkom 13.2. i tehnička i profesionalna sposobnost tražene točkom 13.3. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabave. Isto tako se može utvrditi da je isti uz ponudu dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je bušenjem oštećena i na taj način izgubila značaj garancije, jer je postala nenaplativa. Svaki od navedenih propusta, kojih je bilo još, sam po sebi je bio dovoljan da se od strane Komisije za javne nabave za ponudu Žalitelja konstatira da je neprihvatljiva, tako da navod da je ponuda istog odbačena iz „formalnih razloga“ nema potrebe dalje osporavati.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu Žalitelja i utvrdilo kako isti nije dokazao svoju ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja, propisanu točkom 13.2. i tehničku i profesionalnu sposobnost traženu točkom 13.3. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabave, što Žalitelj u svojoj Žalbi i ne osporava, te ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada ponudu Žalitelja nije unosilo u sistem e-nabava, jer je ista neprihvatljiva, te je neosnovan žalbeni navod Žalitelja da ga je Ugovorno tijelo isključilo iz postupka iz formalnih razloga i da se prema njemu vrši bezočna diskriminacija.

Žalitelj nadalje ističe kako je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je Komisija vršila prepisku sa ponuditeljem Radis d.o.o. iz Istočnog Sarajeva da bi navodno poslije te prepiske Radis odustao od sudjelovanja na tenderu, a člankom 68. Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo ima mogućnost pozvati kandidate (ponuditelje) da pojašne ili dopune ponudu što je u konkretnom slučaju učinio sa ponuditeljem Radis d.o.o. Istočno Sarajevo dok žalitelju nije dostavio kopiju zapisnika o otvaranju ponuda, a što je bio obavezan prema članku 63. stavak 6. Zakona o javnim nabavama, što govori o različitom tretmanu ponuditelja od strane Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo napominje da su kopije Zapisnika sa otvaranja ponuda uručene odmah nakon završenog otvaranja ponuda i predstavnicima druga dva ponuditelja koji su prisustvovali otvaranju, dok je ponuditelju „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo dostavljen putem e-maila u propisanom roku. Kako je dana 10.08.2020. godine Žalitelj zaprimio Obavještenje o rezultatima postupka javne nabave u čijem prilogu je istom dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda može se samo zaključiti da Žalitelj ne razlikuje Zapisnik sa otvaranja ponuda i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, što se da zaključiti iz daljeg sadržaja žalbe, a prethodno navedeno se može vidjeti iz Obavještenja o rezultatima postupka javne nabave.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo aktom broj: 02-24-784/20 od 27.07.2020. godine uputilo Zahtjev za prihvaćanje ispravki računskih grešaka u ponudi ponuditelju „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo, na što je isti odgovorio aktom broj: 860-7/2020 od 27.07.2020. godine, u kojem daje suglasnost i prihvati ispravke računске greške u ponudi. Ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju postupilo potpuno zakonito tj. u skladu sa odredbama članka 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo dužno poništiti postupak javne nabave ukoliko su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, što u konkretnom slučaju znači procijenjena vrijednost javne nabave iznosi 340.000,00 KM bez PDV-a, a sa PDV-om iznosi 397.800,00 KM, dok je prihvaćena ponuda znatno viša i iznosi 383.781,13 KM bez PDV-a, a sa PDV-om 449.023,92 KM, što je za 51.223,92 KM više od procijenjene

vrijednost tražene u postupku javne nabave, što je jedan od razloga da je postupak javne nabave trebao biti poništen.

Ugovorno tijelo ističe kako ima osigurana sredstva za konkretnu javnu nabavu u iznosu od 481.623,14 KM, koji iznos je veći od 449.023,92 KM koliko iznosi ponuda izabranog ponuditelja. Prethodno navedeno može se vidjeti iz kopije Sporazuma o financiranju projekta donatorskim sredstvima u okviru mehanizma suradnje po Sporazumu o uspostavljanju specijalnih paralelnih odnosa između Republike Srpske i Republike Srbije zaključenom između, Ministarstva financija Republike Srpske i Općine Bosansko Grahovo koju dostavlja u prilogu. Sredstva odobrena Općini Bosansko Grahovo po navedenom sporazumu već su prebačena na njen posebni namjenski račun otvoren za realizaciju projekta „Rekonstrukcija zgrade Spomen doma Gavriilo Princip u Bosanskom Grahovu“.

Ugovorno tijelo napominje i to da je u Budžetu Općine Bosansko Grahovo za 2020. godinu za realizaciju navedenog projekta planiran iznos od 481.623,14 KM koji odgovara iznosu donacije, tako da „zabrinutost“ Žalitelja za to iz kojih sredstava će se financirati razlika između procijenjene vrijednosti javne nabave i iznosa prihvaćene ponude nema osnova.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u obavijest o nabavi broj 3125-1-3-3-3-3-/20 od 29.06.2020. godine i utvrdilo kako je procijenjena vrijednost nabave 340.000,00 KM bez PDV-a, a uvidom u priloženi Sporazum o financiranju projekta donatorskim sredstvima u okviru mehanizma saradnje po Sporazumu o uspostavljanju specijalnih paralelnih odnosa između Republike Srpske i Republike Srbije zaključenom između, Ministarstva financija Republike Srpske i Općine Bosansko Grahovo koju dostavlja u prilogu, ovo tijelo je utvrdilo kako je u članku 2. istog jasno navedeno da Ministarstvo financija Republike Srpske odobrava korisniku namjenska donatorska sredstva u iznosu od: 481.623,14 KM.

Kako je jasno utvrđeno da Ugovorno tijelo ima osigurana finansijska sredstva za ovu konkretnu javnu nabavu, a cijena najpovoljnije ponude nije viša od osiguranih sredstava, ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo može prihvatiti takvu ponudu, te se zaključuje kako je **neosnovan** žalbeni navod Žalitelja, zbog činjenice da su u konkretnom slučaju osigurana sredstva veća od najpovoljnije ponude.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

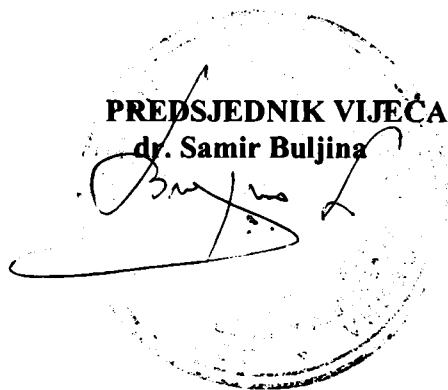
Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina



Dostaviti:

- TRIO TRADE d.o.o. Novi Aleksandrovac
- Općina Bosansko Grahovo,
- VRISAK d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a